



**VALSTYBINĖ AKREDITAVIMO SVEIKATOS PRIEŽIŪROS VEIKLAI TARNYBA
PRIE SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJOS**

Biudžetinė įstaiga, buveinė A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius, tel. (8 5) 261 5177, faks. (8 5) 212 7310,
el. paštas vaspvt@vaspvt.gov.lt, interneto svetainė www.vaspvt.gov.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191352247

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai
kanc@eimin.lt

2019-08-~~14~~ Nr. D2- 8399-(1.13.)
I 2019-08-20 Nr. (12.7-22K)-3-3124

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ATITIKTIES ĮVERTINIMO ĮSTATYMO NR. VIII-870
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO**

Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – Akreditavimo tarnyba) įvertinusi parengtą Lietuvos Respublikos atitikties įvertinimo įstatymo pakeitimo (toliau – Įstatymas) projektą, teikia savo pastabas.

Akreditavimo tarnybos nuomone, gamintojai šiame Įstatyme neturi būti priskirti atitikties vertinimo subjektams (Įstatymo projekto 4 straipsnis). Pagal Įstatymo projekto 8 straipsnio nuostatas gamintojai atlieka gaminių atitikties įvertinimą bei žymi gaminius CE ženklu. Informuojame, kad medicinos priemonių atitikties vertinimo ir ženklinimo tvarka yra reglamentuota ES Medicinos prietaisų direktyvose, kurių nuostatos perkeltos į Lietuvos nacionalinę teisę. Vadovaujantis šiais teisės aktais nevieni gamintojai atlieka savo gaminamų medicinos priemonių atitikties įvertinimą, t.y. dėl tam tikrų medicinos priemonių atitikties įvertinimo privalo kreiptis į atitikties vertinimo įstaigas (notifikuotąsias įstaigas). Be to, ne visos medicinos priemonės yra ženklinamos atitikties ženklu CE (pvz., pagal užsakymą gaminamos medicinos priemonės). Atsižvelgiant į tai, kad rengiamas Įstatymas bus taikomas visų sričių gamintojams, kurių gaminiai ir jų atitikties vertinimas, ženklinimas yra reglamentuoti kitais teisės aktais, siūlome „gamintojus“ braukti iš Įstatymo projekto 4 straipsnio.

Direktoriaus pavaduotoja, laikinai vykdanči
direktoriaus funkcijas

Ramunė Vaitkevičienė

Originalas nebus siunčiamas paštu



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai
Per TAIS

2019-08- Nr. 2R- (3.2.E)
į 2019-08-20 Nr. (12.7-22K)-3-3124

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ATITIKTIES ĮVERTINIMO ĮSTATYMO NR. VIII-870 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo projektą, pastabų ir pasiūlymų neturi.

Direktorius

Raimondas Andrijauskas

M. Valčiukė, tel. (8-5) 231 2476

Biudžetinė įstaiga
L. Sapiegos g. 17, Vilnius
10312 Vilnius

Tel. (8 5) 279 1445
Faks. (8 5) 261 9494
El. p. ada@ada.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre
Kodas 188607912



LIETUVOS RESPUBLIKOS ENERGETIKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius, tel. (8 5) 203 4407,
faks. (8 5) 203 4692, el. p. info@enmin.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 302308327

Lietuvos Respublikos
ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2019-08- Nr. (5.3-04)-
Į 2019-08-20 Nr. (12.7-22 K)-3-3124

IŠVADA ĮSTATYMO PROJEKTUI

Pranešame, kad Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, išnagrinėjusi Jūsų pateiktą Lietuvos Respublikos atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Projektas), pastabų ir pasiūlymų dėl Projekto neturi.

Strateginio ir finansų valdymo skyriaus vedėjas,
laikintai atliekantis ministerijos
kanclerio funkcijas

Tomas Lukoševičius



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Ekonomikos ir inovacijų ministerijai

Į 2019-08-20 Nr. (12.7-22 K)-3-3124

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO

Finansų ministerija, susipažinusi su Jūsų pateiktu derinti Lietuvos Respublikos atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo projektu, informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturi.

Z. Matuzienė, 2390 048, el. p. zita.matuziene@finmin.lt

Finansu ministerija.docx



LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, J. Basanavičiaus g. 5, LT-01118 Vilnius, tel. (8 5) 219 3400, faks. (8 5) 262 3120, el. p. dmmv@lrkm.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188683671

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai

2019-08-30 Nr. S2-2366
I 2019-08-20 Nr. (12.7-91)3-22K)-3-3124

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ATITIKTIES ĮVERTINIMO ĮSTATYMO NR. VIII-870 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO IŠVADOMS GAUTI

Kultūros ministerija, pagal kompetenciją įvertinusi pateiktą išvados gauti Lietuvos Respublikos atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo projektą informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturi.

Ministerijos kancleris

Laimonas Ubavičius



LIETUVOS STANDARTIZACIJOS DEPARTAMENTAS

Biudžetinė įstaiga, Algirdo g. 31, LT-03219 Vilnius, tel. (8 5) 270 9360,
el. p. lstboard@lsd.lt, www.lsd.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188640467

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir
inovacijų ministerijai

2019-08-
I 2019-08-20

Nr.(1.7 E)S-
Nr. (12.7-22K)-3-
3124

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ATITIKTIES ĮVERTINIMO ĮSTATYMO NR. VIII-870 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos standartizacijos departamentas (toliau – Departamentas), pagal kompetenciją įvertinęs derinti pateiktą Lietuvos Respublikos atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas), teikia šias pastabas.

1. Pagal 2012 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1025/2012 dėl Europos standartizacijos 2 straipsnio 1 dalį, standartas yra savanoriško taikymo techninė specifikacija. Darnusis standartas – remiantis Komisijos prašymu priimtas Europos standartas, skirtas naudoti taikant Sąjungos derinimo teisės aktus, kaip apibrėžta minėto reglamento 2 straipsnio 1 dalies c punkte. Gamintojai ir atitikties vertinimo įstaigos savanoriškai gali taikyti darniuosius standartus arba pasirinkti kitą techninį sprendimą, įrodantį, kad gaminys, paslauga ar procesas tenkina privalomus teisės aktų reikalavimus. Taip pat norime atkreipti dėmesį į tai, kad ne visi Europos standartai yra darnieji standartai. Atsižvelgdami į tai, siūlome Įstatymo projekto 2 straipsnio 2 dalies sąvokos apibrėžtį „Atitikties vertinimo veikla“ derinti su Reglamente (EB) Nr. 765/2008 pateikta sąvokos apibrėžtimi „atitikties vertinimas“ ir formuluotę „teisės aktų ir (arba) darniųjų standartų nustatytus reikalavimus“ keisti formuluote „nustatytus reikalavimus“. Atitinkamai siūlome tikslinti ir 2 straipsnio 4 dalies sąvokos „atitiktis“ apibrėžtį.

2. Jeigu įstaiga yra įsidiegusi kokybės vadybos sistemą, aukščiausioji vadovybė turi atlikti kokybės vadybos sistemos vertinamąją analizę suplanuotais laiko tarpais, kaip tai numatyta Lietuvos standarto LST EN ISO 9001:2015 9.3 punkte. Dėl to siūlome Įstatymo projekto 9 straipsnio 2 dalies 4 punkto formuluotę „įstaigos vadovybės audito rezultatų analizė“ tikslinti ir ją keisti formuluote „vadybos vertinamosios analizės rezultatus“.

Direktorius

Rimantas Sanajevas



LIETUVOS METROLOGIJOS INSPEKCIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Goštauto g. 9, 01108 Vilnius,
tel. 8 706 68 011, el. p. metrinsp@metrinsp.lt, <http://www.metrinsp.lrv.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 193295631.

Lietuvos Respublikos ekonomikos
ir inovacijų ministerijai

2019-09-05 Nr. 13SR-320
į 2019-08-20 Nr. (12.7-22K)-3-3124

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ATITIKTIES ĮVERTINIMO ĮSTATYMO NR. VIII-870 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Informuojame, kad Lietuvos metrologijos inspekcija, pagal kompetenciją susipažinusi su pateiktu išvados gauti Lietuvos Respublikos atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo projektu, pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturi.

Viršininkas

Domas Vasiliauskas



LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A.Vivulskio g. 11, LT-03162 Vilnius, tel. (8 5) 266 8176, (8 5) 266 8169, faks. (8 5) 266 4209,
el. p. post@socmin.lt, <https://socmin.lrv.lt>. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 1886 03515

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai

Nr. (28.5.21)SD -
Nr. (12.7-22K)-3-3124

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ATITIKTIES ĮVERTINIMO ĮSTATYMO NR. VIII-870 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO TEIKIMO IŠVADOMS GAUTI

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija išnagrinėjo pateiktą išvadsoms gauti Lietuvos Respublikos atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Projektas) (Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinėje sistemoje paskelbto projekto Nr. 19-9767) ir teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siūlytina Projekto 2 straipsnio 2 dalyje į sąvokos apibrėžtį „Atitikties vertinimo veikla“ ir į kitas su atitikties vertinimu susijusias Projekto sąvokas ir nuostatas (pvz., 2 str. 3 – 5 d., 6 str. 2 d., 7 str. 2 p., 9 str. 5 d.) įtraukti terminą „techninės specifikacijos“, kuris nurodytas 2008 m. liepos 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (EB) Nr. 765/2008, nustatantis su gaminių prekyba susijusius akreditavimo ir rinkos priežiūros reikalavimus ir panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 339/93 (toliau – Reglamentas Nr. 765/2008), ir išdėstyti taip: „<...> **susijusių** teisės aktų, darniųjų standartų ir (arba) **techninių specifikacijų** nustatytus reikalavimus“.

2. Tikslintina Projekto 2 straipsnio 2 dalyje sąvokos „Atitikties vertinimo veikla“ apibrėžtis, nes vietoj „fizinio asmens kvalifikacijos atlikti tam tikrą darbą“ (žr. sąvoką „Atitiktis“) įrašytas „fizinis asmuo“, kuris Projekte toliau nebevertojamas, o ir toliau vartojama „fizinio asmens kvalifikacija atlikti tam tikrą darbą“.

3. Svarstyтина, ar tikslinga Projekto 2 straipsnio 3 dalyje sąvokos „Atitikties vertinimo įstaigos veiklos priežiūra“ apibrėžtyje nurodyti, kad tai tik „periodinis“ tikrinimas, nes priešasčių atlikti tikrinimą gali būti ir kitokių.

4. Abejotina Projekto 2 straipsnio 3 dalyje sąvokos „Atitikties vertinimo įstaigos veiklos priežiūra“ apibrėžtyje naudojama nuoroda į „tarptautinius akreditavimo organizacijų privalomojo pobūdžio norminius dokumentus“. Reglamentas Nr. 765/2008 nurodo, kad Europos lygmeniu pripažįstama vienintelė įstaiga – Europos akreditacijos organizacija (EA). Tai, kad Nacionalinis akreditacijos biuras (toliau – NAB) yra kitų organizacijų narys, neturi įstatyme suteikti pagrindą galimai teisinei kolizijai. Todėl įstatyme pakaktų nurodyti tik EA priimtus dokumentus.

5. Tikslintina Projekto 2 straipsnio 5 dalyje sąvokos „Procesas“ apibrėžtis, nes toks apibrėžimas neapima, pvz., gamtinių išteklių perdirbimo arba procesų, sudarytų iš analitinių ar kitokio pobūdžio duomenų apdorojimo veiksmų. Be to, svarstytinas šios sąvokos tinkamumas, nes žodis „procesas“ Projekte vartojamas ir kitokia prasme nei apibrėžta sąvokoje.

6. Abejotinas Projekto 3 straipsnio 1 dalies 5 punkto „kiti objektai“ pagrįstumas. Aiškinamajame rašte pateiktas argumentas, kad prie „kitų objektų“ būtų priskirti „pamatinių medžiagų gamyba, validavimas, verifikavimas“, kurie nėra numatyti Reglamente 765/2008, yra klaidinantis, nes visa tai atitinka procesų ir paslaugų sąvokas. Be to, pats akreditavimo procesas suprantamas pagal Reglamentą 765/2008, todėl jis negali būti taikomas kažkokiems neapibrėžtiems „kitiems objektams“, nebent šie „kiti objektai“ būtų susieti su tam tikrais aiškiais kriterijais. Siūlome

atsisakyti Projekto 3 straipsnio 1 dalies 5 punkto ir Projekto 3 straipsnyje pateikti baigtinį atitikties vertinimo objektų sąrašą.

7. Siūlome Projekto 5 straipsnyje vietoj žodžių „Vyriausybės įgaliotos institucijos“ rašyti žodžius „Vyriausybė ar jos įgaliotos institucijos“.

8. Projektu keičiamo įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 2 punkto pripažinimas netekusiu galios palieka šios „paskelbimo“ srities reglamentavimą (paskelbtųjų įstaigų paskyrimą, pranešimą apie jas, priežiūrą, įgaliojimų sustabdymą ar atšaukimą) be teisinio pagrindo, pagal kurį priimtas Vyriausybės nutarimas Nr. 674 „Dėl Bandymų laboratorijų, sertifikacijos ir kontrolės įstaigų paskyrimo ir paskelbimo taisyklių patvirtinimo“. Siūlome Projekte aiškiai sistemiškai apibrėžti Vyriausybės vaidmenį atitikties vertinimo srities valstybinio valdymo struktūroje.

9. Svarstytinas Projekto 6 straipsnio 1 dalies nuostatos „Akreditavimą Nacionalinis akreditacijos biuras organizuoja ir atlieka vadovaudamasis Reglamento (EB) Nr. 765/2008 II skyriuje nustatyta tvarka“ pagrįstumas, nes minėto II skyriaus reikalavimų taikymo sritis platesnė nei gali būti priskirta NAB-ui, ir tikslingumas, nes tuomet nėra aišku ką nustato Projekto III skyrius.

10. Projekto 6 straipsnio 2 dalies 1 punkto nuostatos nėra funkcija. Tai yra reikalavimai NAB svetainei.

11. Tikslinga nustatyti bendrus reikalavimus Projekto 6 straipsnio 2 dalies 1 punkte minėtiems NAB-o tvirtinamiems specialiesiems reikalavimams „procedūriniais akreditavimo dokumentams“, nes dabar nėra aiškus jų teisinis pagrindas ir santykis su esamu reguliavimu, bet Projekte nustatoma prievolė laikytis šių „procedūrinių akreditavimo dokumentų“ reikalavimų.

12. Tikslintinas Projekto 6 straipsnio 2 dalies 2 punktas. Tikslinga šį punktą susisteminti ar surašyti atskirais punktais, nes dabar viename sakinyje surašytos skirtingo lygmens ir skirtingo detalizavimo funkcijos bei veiksmi, kurie nepriskirtini funkcijoms: įstaigų vertinimas ir akreditavimas; pažymėjimų išdavimas ir šio išdavimo teisinis pagrindas; reikalavimas svetainės informacijai. Analogiška pastaba dėl Projekto 6 straipsnio 2 dalies 4 punktą. Siūlome šiuos punktus sistemiškai peržiūrėti ir patikslinti.

13. Svarstytina, ar tikslinga Projekto 6 straipsnio 2 dalies 4 punkte nurodytus sprendimus „atmetimą“ ir „nutraukimą“ išskirti į atskiras funkcijas, nes tai yra vertinimo proceso dalys. Taip pat manome, kad tokios formuluotės kaip akreditavimo srities išplėtimas ar susiaurinimas nevertotinos įstatyme, nes tai yra akreditavimo srities keitimas, todėl siūlome Projekto III skyriuje aiškiai nustatyti akreditavimo procesą, atitikties vertinimo įstaigai siekiant pakeisti akreditavimo sritį.

14. Svarstytinas Projekto 6 straipsnio 2 dalies 6 punkte nurodyto konsultavimo tikslingumas, nes tai yra susiję su tarnybine pagalba, kuri reguliuojama Viešojo administravimo įstatymu.

15. Tikslinti Projekto 6 straipsnio 2 dalies 7 punkto formuluotę "<...>reglamentuojančių atitikties vertinimo<...>", nes mintis nėra išbaigta, taip pat vietoj žodžių „akreditavimo įstaigų“ rašyti žodžius „atitikties vertinimo įstaigų“.

16. Turi būti papildytas Projekto 8 straipsnis:

16.1. nustatant nurodytą gamintojo funkcijų atsiradimo teisinį pagrindą, pvz., reikalavimai dėl gamintojo kompetencijos atlikti atitikties vertinimą patikrinimo ir patvirtinimo;

16.2. nustatant reikalavimus dokumentams, kuriais turi būti įrodomas atitikties vertinimo atlikimas.

17. Projekto III skyrius nenuoseklus – straipsnių pavadinimai ir turinys nepilnai atitinka skyriaus pavadinimą. Siūlome šiame skyriuje nuosekliai pateikti nuostatas dėl akreditavimo proceso, po to pažymėjimų išdavimo ir t.t. pagal skyriaus pavadinimą. 14 straipsnio nuostatos „Akreditavimo srities susiaurinimas ir išplėtimas“ yra akreditavimo proceso dalis, šias nuostatas reikėtų pateikti aprašant akreditavimo procesą. Iš dabartinių Projekto nuostatų nėra aišku, kaip išplečiama (susiaurinama) akreditavimo sritis – išduodamas naujas pažymėjimas papildomai sričiai, ar panaikinamas senas pažymėjimas ir išduodamas naujas bendras pažymėjimas, koks tokio

pažymėjimo galiojimo terminas ir pan. Nuostatos dėl akreditavimo proceso tikslintinos atsižvelgiant į 13 pastabą.

18. Siūlome tikslinti Projekto 9 straipsnio 1 dalį, nustatant paraiškos turinį, kaip tai nustatyta prašymui. Dėl didesnio aiškumo pirmą sakinį siūlome padalinti į atskirus sakinius. Neaišku, ką reiškia „pakartotinai akredituota“. Siūlome šios frazės atsisakyti, nes pakartotino akreditavimo procesas nėra reglamentuojamas Projekte.

19. Svarstyтина, ar Projekto 9 straipsnio 2 dalies 1 punkto c) ir d) papunkčiuose nurodyta informacija neturėtų būti įtraukta į paraiškos tekstą.

20. Nustatyti Projekto 9 straipsnio 5 dalyje nurodytą „vadybos sistemai taikomų reikalavimų“ teisinį pagrindą.

21. Siūlome visame Projekte (10 str. 3 d., 11 str. 5 d., 12 str. 3 d. ir 4 d., 13 str. 3 d. ir 14 str. 3 d.) trumpinti nustatytus terminus informacijai apie priimtą sprendimą pateikti iki 1 darbo dienos.

22. Siūlome Projekto 11-13 straipsniuose sistemiškai nustatyti reikalavimus dėl pažymėjimo galiojimo apribojimų ne visai akreditavimo sričiai. Pvz., tokia situacija netiesiogiai apibrėžta 14 straipsnio 1 dalies 2 punkte dėl akreditavimo srities susiaurinimo.

23. Tikslinti Projekto 11 straipsnio 4 dalį, nes „terminas, per kurį atitikties vertinimo įstaiga turi pašalinti neatitiktis“ neturi būti nustatomas šio straipsnio 1 dalies 1 punkto atveju.

24. Tikslinti Projekto 12 straipsnio 1 dalį nurodant kas pateikia prašymą.

25. Siūlome tikslinti Projekto 12 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip: „Atitikties vertinimo įstaiga **prašyme kartu su prašymu** panaikinti akreditavimo pažymėjimo galiojimo sustabdymą pateikia **šią informaciją šiuos dokumentus**“.

26. Siūlome įvertinti Projekto 12 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyto reikalavimo pateikti „dokumentus, įrodančius, kad laikomasi akreditavimo reikalavimų“ tikslingumą atsižvelgiant į 11 straipsnio 1 dalies 1 punkto atvejį.

27. Svarstyтина, ar Projekto 13 straipsnio 1 dalies 5 punkte nustatytu atveju turi būti naikinamas pažymėjimo galiojimas visai akreditavimo sričiai. Tikslinti Projekto 15 straipsnio 2 dalį, nes pažymėjimų pakeitimas Projekte nėra apibrėžtas.

Viceministras

Eitvydas Bingelis

Algirdas Ambrazevičius, tel. 8 706 68167, el. p. algirdas.ambrazevicius@socmin.lt
Indrė Kaminskienė, tel. 8 706 68171, el. p. indre.kaminskiene@socmin.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS SUSISIEKIMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 17, LT-01505 Vilnius, tel. (8 5) 261 2363,
faks. (8 5) 212 4335, el. p. sumin@sumin.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188620589

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir
inovacijų ministerijai

I

Nr.

Nr.

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ATITIKTIES ĮVERTINIMO ĮSTATYMO NR.VIII-870 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO TEIKIMO IŠVADOMS GAUTI

Informuojame, kad Susisiekimo ministerija išnagrinėjo Jūsų pateiktą Lietuvos Respublikos atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo projektą ir pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturi.

Susisiekimo viceministras

Vladislav Kondratovič

D. Zadojenko, tel. (8 5) 239 3968, el. p. dmitrij.zadojenko@sumin.lt



Originalas nebus siunčiamas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 33, LT-01506 Vilnius, tel. (8 5) 266 1400,
faks. (8 5) 266 1402, el. p. ministerija@sam.lt, <http://www.sam.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603472

Lietuvos Respublikos ekonomikos
ir inovacijų ministerijai

2019-08-20 Nr. (1.1.5-141)10- 5423
Į 2019-08-20 Nr. (12.7-22 K)-3-3124

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija pagal kompetenciją išnagrinėjo Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos pateiktą derinti Lietuvos Respublikos atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo projektą ir informuoja, kad pastabų ir pasiūlymų projektui neturi.

Sveikatos apsaugos viceministrė

Lina Jaruševičienė

Donatas Keršis, tel. 205 5290, el. paštas donatas.kersis@sam.lt





LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO, MOKSLO IR SPORTO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Volano g. 2, 01516 Vilnius, tel. (8 5) 219 1225/219 1152, faks. (8 5) 261 2077,
el. p. smmin@smm.lt, <http://www.smm.lt>. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603091.
Atsisk. sąsk. LT30 7300 0100 0245 7205 „Swedbank“, AB, kodas 73000

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai

2019 - 08 - Nr. SR-
Į 2019-08-20 Nr. (12.7-22 K)-3-3124

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija išnagrinėjo Jūsų pateiktą derinti Lietuvos Respublikos atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo projektą ir informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturi.

Ministerijos kancleris

Tomas Daukantas



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT574010051004670211 Luminor Bank AS, banko kodas 40100.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai

2019- - Nr.
Į 2019-08-20 Nr. (12.7-22K)-3-3124

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Teisingumo ministerija, pagal kompetenciją įvertinusi derinimui pateiktą Lietuvos Respublikos atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas), teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Įstatymo projekto 1 str. nauja redakcija dėstomo Atitikties įvertinimo įstatymo (toliau – Keičiamas įstatymas) 1 str. 1 d. tikslintina formuluotė „akreditavimo pažymėjimų galiojimo išdavimo“ atsisakant žodžio „galiojimo“.

2. Siūlome įvertinti, ar neturėtų būti sukonkretintas Keičiamo įstatymo 3 str. 5 p., kadangi vertinami kiti objektai galėtų būti tik tuo atveju, kai jie būtų teisės aktų nustatyta tvarka „standartizuoti“.

3. Kalbant apie akreditavimo pažymėjime nurodomą informaciją ar jos keitimą, Keičiamo įstatymo 6 str. 2 d. 4 p., 9 str. 1 d., 2 d. 1 p. c p., 14 str., derinant su Keičiamo įstatymo 2 str. 1 d. ir Reglamento (EB) Nr. 765/2008 2 str. 10 p. turėtų būti kalbama apie patvirtinimą teisės vykdyti konkrečią atitikties vertinimo veiklą, o ne apie akreditavimo sritį.

4. Atsižvelgiant į tai, kad nacionalinės akreditacijos įstaigos veiklos principai įtvirtinti Reglamente (EB) Nr. 765/2008, siūlytume tai numatyti Keičiamo įstatymo 6 str. 1 d. Be to, atsižvelgiant į tai, kad Keičiamo įstatymo 6 str. 2 d. 2 p. kaip viena iš Nacionalinio akreditacijos biuro funkcijų nurodyta akreditavimo veikla, Keičiamo įstatymo 6 str. 1 d. antrą sakinį, numatantį, kad „akreditavimą Nacionalinis akreditacijos biuras organizuoja ir atlieka vadovaudamasis Reglamento (EB) Nr. 765/2008 II skyriuje nustatyta tvarka“, siūlytume nurodyti būtent Keičiamo įstatymo 6 str. 2 d. 2 p.

5. Keičiamo įstatymo 9 str. pavadinimą siūlome derinti su skyriaus pavadinimu, apimant akreditavimo procesą ir akreditavimo pažymėjimo išdavimą.

6. Aiškinamajame rašte turėtų būti pagrįstos Keičiamo įstatymo 9 str. nuostatos, nukrypstančios nuo Paslaugų įstatymo 6-7 str. nustatyto reguliavimo. Manytina, kad vien pats faktas, kad analogiškas reguliavimas šiuo metu yra nustatytas įgyvendinamųjų teisės aktų lygmeniu nėra pakankamas.

7. Taip pat pastebėtina, kad Keičiamo įstatymo 9 str. 4, 7 d., 10 str. 3 d., 11 str. 5 d., 12 str. 3 ir 4 d., 13 str. 3 d., 14 str. 3 d. nepagrįstai nukrypstama nuo Viešojo administravimo įstatymo 8 str. 4 d. nustatyto informavimo apie priimtą individualų administracinį aktą termino.

8. Keičiamo įstatymo 9 str. 6 d. pirmajame sakinyje turėtų būti kalbama apie teigiamą sprendimą.

9. Keičiamo įstatymo 9 str. 6 d. antrajame sakinyje vartojama konstrukcija „išduodamas arba motyvuotas atsisakymas...pateikiamas“ suponuoja, kad terminas nustatomas ne sprendimo priėmimui, o pareiškėjo informavimo momentui. Manytina, šiuo atveju turėtų būti aiškiai apibrėžtas sprendimo (teigiamo ar neigiamo) priėmimo terminas.

10. Keičiamo įstatymo 9 str. 6 d. trečiajame sakinyje vartojama neapibrėžta konstrukcija „taisomieji veiksmai“. Pastebėtina, kad šio straipsnio 5 d. aiškiai neapibrėžta, kurie konkretūs veiksmai galėtų būti laikomi „taisomaisiais“ bei nuo kurio momento būtų stabdomas vertinimo termino skaičiavimas (nuo informavimo momento ar nuo momento, kai pareiškėjas pradėtų neatitiktųjų šalinimą).

11. Aiškinamajame rašte turėtų būti pagrįstas Keičiamo įstatymo 9 str. 8 d. nustatomas akreditavimo pažymėjimo išdavimo terminas. Pastebėtina, kad pagal Licencijavimo pagrindų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 937, 18.10 p. licencijos galiojimo terminas nustatomas, kai pagal Europos Sąjungos teisės aktus arba jų įgyvendinamuosius Lietuvos Respublikos teisės aktus terminą nustatyti galima.

12. Keičiamo įstatymo 10 str. paraiškos atmetimas ir vertinimo proceso nutraukimas turėtų būti aiškiai susiejamas su pasekme – akreditavimo pažymėjimo neišdavimu, kadangi paraiška teikiama konkrečiu tikslu – gauti akreditavimo pažymėjimą. Be to, abiem atvejais, vertinant sprendimo pasekmes, rezultatas bus analogiškas – atsisakoma išduoti akreditavimo pažymėjimą. Atsižvelgiant į tai, siūlome įvertinti, ar, visgi, Keičiamame įstatyme nuturėtų būti apibrėžtas sprendimo dėl akreditavimo pažymėjimo išdavimo institutas, o paraiškos atmetimas ar vertinimo proceso nutraukimas neturėtų būti tik pagrindu priimti neigiamą sprendimą dėl akreditavimo pažymėjimo išdavimo.

13. Lieka neapibrėžtas ir neaiškus Keičiamo įstatymo 13 str. 1 d. 5 p. santykis su Keičiamo įstatymo 9 str. 9 d. bei pereinamuoju laikotarpiu keičiantis standartui pagal 9 str. 9 d. išduotų akreditavimo pažymėjimų panaikinimas.

14. Vertinant Keičiamo įstatymo 14 str. 2 d. paskutiniojo sakinio nuostatas, pastebėtina, kad tiesioginis 9 ir 10 str. nuostatų taikymas gali būti komplikuoatas ir neaiškus. Šiuo atveju tikslingesnis nuostatų taikymas *mutatis mutandis*. Visgi ir tokiu atveju liktų neaiškus Keičiamo įstatymo 9 str. 8 ir 9 d. nuostatų taikymas konkrečioms vertinimo veikloms bei kokiam laikotarpiui būtų įgyjama teisė vykdyti konkrečias naujas vertinimo veiklas (likusiam akreditavimo pažymėjimo laikotarpiui, ar būtų išduodamas naujas akreditavimo pažymėjimas visam 5 metų laikotarpiui?). Tuo pačiu pastebėtina, kad iš Keičiamo įstatymo nuostatų lieka neaišku ir tai, kokia forma būtų išduodamas akreditavimo pažymėjimas (popierine ar elektronine).

15. Keičiamo įstatymo 16 str. tikslintinas įstatymo pavadinimas (nurodant aktualų pavadinimą). Be to, turėtų būti duodama nuoroda ir į Administracinių bylų teisenos įstatymą.

16. Įvertinant sąvokos „akreditacijos pažymėjimas“ apibrėžimo pasikeitimą (ir dėl to galimą pažymėjimo turinio pasikeitimą), siūlome įvertinti baigiamųjų nuostatų, reglamentuojančių iki pakeitimų išduotų pažymėjimų galiojimą ar jų prilyginimą po pakeitimų įsigaliojimo išduotiems pažymėjimams, poreikį.

17. Aiškinamojo rašto 8 p. pateikta informacija nesuderinta su aiškinamojo rašto 11 p. Be to, Aiškinamojo rašto 11 p. vartojama formuluotė „priėmus Įsakymą“ keistina į „priėmus Įstatymą“, o duodant nuorodą į ūkio ministro 2015 m. balandžio 16 d. įsakymą, nurodytiną ir įsakymo numeris.

18. Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodoma, kad Keičiamo įstatymo 6 str. 2 d. 1 p. siūloma papildyti atsižvelgiant į Reglamento (EB) Nr. 765/2008 12 str. 3 d. reikalavimus dėl informacijos skelbimo. Atkreiptinas dėmesys, kad Reglamento (EB) Nr. 765/2008 12 str. 3 d. numatyta, kad „kiekviena nacionalinė akreditacijos įstaiga reguliariai viešai skelbia informaciją apie savo tarpusavio vertinimo rezultatus, atitikties vertinimo veiklas, kurias ji akredituoja, ir apie visus susijusius pasikeitimus“, tačiau būtent ši informacija nėra nurodyta minėtoje Keičiamo įstatymo nuostatoje. Atsižvelgdami į tai, kad Reglamento (EB) Nr. 765/2008 12 str. 3 d. nuostata turi būti taikoma tiesiogiai, siūlytume koreguoti Įstatymo projekto aiškinamąjį raštą, išbraukiant nuorodą į Reglamento (EB) Nr. 765/2008 12 str. 3 d.

19. Įstatymo projektą ir Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodytą planuojamo keisti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. liepos 4 d. nutarimo Nr. 674 „Dėl Bandymų laboratorijų, sertifikacijos ir kontrolės įstaigų paskyrimo ir paskelbimo (notifikavimo) taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo projektą prašome įtraukti į Reglamento (EB) Nr. 765/2008 įgyvendinimo planą Linesis. Taip pat atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos atitikties įvertinimo įstatymas yra notifikuotas kaip iš dalies perkeliantis ir įgyvendinantis derinamuosius Europos Sąjungos teisės aktus, Įstatymo projektas turėtų būti įtrauktas į šių teisės aktų perkėlimo ir įgyvendinimo planus Linesis.

Teisingumo ministras

Elvinas Jankevičius



LIETUVOS RESPUBLIKOS UŽSIENIO REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, J. Tumo-Vaižganto g. 2, LT-01511 Vilnius, tel.: (8 5) 236 2444, (8 5) 236 2400,
faks. (8 5) 231 3090, el. p. urm@urm.lt, <http://www.urm.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188613242

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų 2019-08-28 Nr. (21.1.4)3-3886
ministerijai Į 2019-08-20 Nr. (12.7-22 K)-3-3124

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ATITIKTIES ĮVERTINIMO ĮSTATYMO NR. VIII-870 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO IŠVADOMS GAUTI

Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija, išnagrinėjusi Jūsų 2019 m. rugpjūčio 20 d. raštu Nr. (12.7-22 K)-3-3124 pateikto Lietuvos Respublikos atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo projektą išvadoms gauti, informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturi.

Viceministras

Neris Germanas



LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551 el. p. bendrasisd@vrm.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

Ekonomikos ir inovacijų ministerijai

Nr.
Į 2019-08-20 Nr. 3-3124

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO

Vidaus reikalų ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi nauja redakcija dėstomo Lietuvos Respublikos atitikties vertinimo įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas), teikia dėl jo šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Įstatymo projekto 9 straipsnyje siūloma nustatyti, kad atitikties vertinimo įstaiga paraišką teikia *kartu su dokumentais*, kuriuose turi būti nurodyta šio straipsnio 2 dalyje minima informacija.

Atkreipiame dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. vasario 7 d. pasitarime (protokolo Nr. 7) buvo priimtas sprendimas dėl tolesnio administracinių ir viešųjų paslaugų modernizavimo. Šio sprendimo 1.2 papunktyje numatyti veiksmai, kurių turi būti imamasi modernizuojant administracines ir viešąsias paslaugas. Vienas iš šių veiksmų – sumažinti paslaugą gaunantiems asmenims tenkančią administracinę naštą (t. y. atsisakyti objektyviai nebūtinų paslaugą gaunantiems asmenims nustatytų informacinių įpareigojimų) (sprendimo 1.2.1 papunktis). Remdamiesi tuo, manytume, kad Įstatymo projekte numatoma administracinės paslaugos – akreditavimo pažymėjimo išdavimas – suteikimo procedūra galėtų būti supaprastinta atsisakant reikalavimo kartu su paraiška teikti ir 9 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytus dokumentus. Informacija, esanti šiuose dokumentuose, galėtų būti nurodoma paraiškos formoje, kurią galėtų nustatyti Lietuvos Respublikos Vyriausybė ar Nacionalinio akreditacijos biuro vadovas. Be to, esant abejonių gautos informacijos patikimumu, Įstatymo projekto 9 straipsnio 3 dalyje yra 10 darbo dienų terminas su paraiška gautai informacijai išanalizuoti ir įvertinti paraiškos tinkamumą tolesniam vertinimui.

Papildomai atkreipiame dėmesį į tai, kad 9 straipsnio 2 dalies 2 punkte numatomas reikalavimas kartu su paraiška pateikti *įstaigos nuostatų* kopiją, *jei įstaiga yra juridinio asmens padalinys*. Pagal Civilinio kodekso 2.33 straipsnio 1 dalyje apibrėžtą juridinio asmens sąvoką, *juridiniu asmeniu* yra laikoma savo pavadinimą turinti įmonė, *įstaiga* ar organizacija, kuri gali savo vardu įgyti ir turėti teises bei pareigas, būti ieškovu ar atsakovu teisme. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad įstaiga pati yra juridinis asmuo ir tuo pačiu metu negali būti kito juridinio asmens padaliniu.

Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, siūlome tikslinti Įstatymo projekto 9 straipsnio 2 dalies nuostatas.

2. Manytume, kad Įstatymo projekto 9 straipsnio 6 dalyje numatomas neproporcingai ilgas akreditavimo pažymėjimo išdavimo terminas (iki 180 kalendorinių dienų nuo sprendimo atlikti akreditavimo įstaigos vertinimą priėmimo dienos). Remdamiesi jau minėto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. vasario 7 d. pasitarimo sprendimo 1.2.2 papunkčiu, siūlome apsvarstyti galimybę šį terminą sutrumpinti.

3. Siekdami vienodos ūkio subjektų veiklos priežiūros praktikos, siūlome Įstatymo projekto 9 straipsnio 8 dalies paskutiniame sakinyje, vietoje nuostatų apie vertinimo įstaigų veiklos priežiūrą pagal Nacionalinio akreditacijos biuro parengtas programas, numatyti, kad vertinimo įstaigų veiklos priežiūra vykdoma laikantis Viešojo administravimo įstatymo nuostatų, reglamentuojančių ūkio subjektų veiklos priežiūrą.

4. Įstatymo projekto 15 straipsnyje numatoma, kad akreditavimo siekiančios arba akredituotos atitikties vertinimo įstaigos išlaidas, susijusias su jų atitikties vertinimu ir akreditavimu, apmoka *pagal Vyriausybės nustatyta tvarka patvirtintus įkainius*. Siūlytume Įstatymo projekte nustatyti, *kas* šiuos įkainius *tvirtins*.

5. Manytume, kad Įstatymo projekto 16 straipsnyje yra nepagrįstai susiaurinamos ikiteisminio Nacionalinio akreditacijos biuro sprendimų, priimtų pagal Atitikties vertinimo įstatymą, apskundimo galimybės – siūloma, kad juos būtų galima skusti tik Administracinių ginčų komisijų įstatymo nustatyta tvarka. Siūlytume šiame straipsnyje numatyti galimybę Nacionalinio akreditacijos biuro sprendimus pirmiausia apskusti jam pačiam (papildant šio straipsnio nuostatas nuoroda į Viešojo administravimo įstatymą¹), taip sudarant sąlygas mažesnėmis administracinėmis sąnaudomis apginti galimai pažeistas asmenų teises ar teisėtus interesus.

6. Atkreipiame dėmesį, kad Įstatymo projekte numatomi nevienodi terminų skaičiavimo principai (vieni terminai būtų skaičiuojami kalendorinėmis, kiti – darbo dienomis). Siūlytume suvienodinti terminų skaičiavimą ir numatyti jį darbo dienomis.

Vidaus reikalų viceministras

Česlovas Mulma

V. Vaškelis, tel. 271 8274, el. p. virginijus.vaskelis@vrm.lt

A. Vitkauskienė, tel. 271 8747, el. p. alvija.vitkauskiene@vrm.lt

¹ Atkreipiame dėmesį, kad Vidaus reikalų ministerija Lietuvos Respublikos Vyriausybei yra pateikusi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 pakeitimo įstatymo (nauja redakcija) projektą, kurio 14 straipsnyje numatoma reglamentuoti viešojo administravimo subjektų priimtų administracinių sprendimų apskundimo galimybes. Siūloma nustatyti, kad asmuo turėtų teisę apskusti viešojo administravimo subjekto priimtą administracinį sprendimą arba veiksmą (neveikimą), taip pat viešojo administravimo subjekto vilkinimą atlikti jo kompetencijai priskirtus veiksmus, šio įstatymo nustatyta tvarka tam pačiam viešojo administravimo subjektui arba aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui arba kitų įstatymų, reglamentuojančių ginčų kylančių iš administracinių teisinių santykių nagrinėjimą, nustatyta tvarka išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijai arba administraciniam teismui.